

FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA
ARMADA NACIONAL



ESCUELA NAVAL DE CADETES "ALMIRANTE PADILLA"
FORMATO EVALUACIÓN ANTEPROYECTO DE GRADO

Facultad:	Programa:
Título del Anteproyecto	
Autores	
Director de Trabajo	

Fecha de entrega al Evaluador				
Día		Mes		Año

Fecha de recibo del Evaluador				
Día		Mes		Año

Escala de Valoración:

El Anteproyecto de grado se aprueba con una valoración igual o superior a 7

Escala numérica	Concepto	Descripción
0.01	Fraude	Se evidencia fraude o plagio
0.1-3.499	Deficiente	El trabajo NO cumple con los criterios mínimos evaluados previamente
3.5-6.999	Insuficiente	No cumple, falta claridad
7.0- 7.499	Aceptable	El trabajo cumple mínimamente con los criterios evaluados previamente
7.5-8.499	Bueno	El trabajo cumple satisfactoriamente con los criterios evaluados previamente
8.5-8.999	Sobresaliente	El trabajo se destaca en el cumplimiento de todos los criterios evaluados previamente
9.0-10	Excelente	El trabajo se destaca ampliamente en el cumplimiento de todos los criterios de evaluación y además hace un aporte claro al campo específico del saber. Es decir, el trabajo supera las expectativas.

1. Planteamiento del problema	Valor investigativo		
	Nota del Evaluador	Valor porcentual	Puntaje acumulativo
¿La descripción del problema es clara?	0	40%	0
¿La pregunta de investigación tiene relación con la descripción del problema?	0	30%	0
¿Es coherente con el título?	0	30%	0
Totales	0	100%	0
Observaciones.			

2. Objetivos	Valor investigativo		
	Nota del Evaluador	Valor porcentual	Puntaje acumulativo
¿Tiene el objetivo general relación con la formulación del problema?	0	30%	0
¿El objetivo general tiene relación con el título?	0	30%	0
¿Los objetivos específicos son claros y están bien planteados?	0	40%	0
Totales	0	100%	0
Observaciones.			

3. Justificación	Valor investigativo		
	Nota del Evaluador	Valor porcentual	Puntaje acumulativo
¿Aclara la importancia de la investigación?	0	30%	0
¿Son claros los motivos por los cuales se va a hacer el proyecto?	0	30%	0
¿Apunta a obtener beneficios con el resultado de la investigación?	0	40%	0
Totales	0	100%	0
Observaciones.			

4. Marcos referenciales	Valor investigativo		
	Nota del Evaluador	Valor porcentual	Puntaje acumulativo
¿En el marco teórico incluye los fundamentos necesarios para el desarrollo del proyecto?	0	30%	0
¿Los marcos expuestos contienen una argumentación del autor ?	0	30%	0
¿El marco referencial está soportado en bibliografía pertinente y actualizada?	0	40%	0
Totales	0	100%	0
Observaciones.			

5. Metodología	Valor investigativo		
	Nota del Evaluador	Valor porcentual	Puntaje acumulativo
¿El procedimiento metodológico propuesto da lugar al cumplimiento de los objetivos?	0	40%	0
¿Las técnicas propuestas son correctas de acuerdo con la investigación?	0	30%	0
¿Los instrumentos son los adecuados para obtener la información?	0	30%	0
Totales	0	100%	0
Observaciones.			

6. Administración del Proyecto	Valor investigativo		
	Nota del Evaluador	Valor porcentual	Puntaje acumulativo
¿Las etapas de la investigación presentadas siguen un proceso lógico y se encuentra evidenciado en un presupuesto claro?	0	50%	0
¿El cronograma es coherente con el procedimiento metodológico planteado y acorde a los tiempos que se necesitan para su ejecución?	0	50%	0
Totales	0	100%	0
Observaciones.			

7. Bibliografía	Valor investigativo		
	Nota del Evaluador	Valor porcentual	Puntaje acumulativo
¿Son pertinentes los soportes bibliográficos dentro del trabajo?	0	40%	0
¿Presenta referentes actualizados y reales?	0	40%	0
¿Esta presentada de acuerdo a las normas?	0	20%	0
Totales	0	100%	0
Observaciones.			

Nota final: Promedio de los numerales 1 al 7.	0,00
-----------------------------------------------	------

Recomendaciones:

Nombres y apellidos del Evaluador

Identificación

Firma

